ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-04/22

в отношении адвоката

Э.Г.П.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2023 г. по представлению начальника У МЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Э.Г.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 Как указывается в представлении, решением Арбитражного суда г. М. от 17.01.2022 г. адвокат Э.Г.П. признан банкротом. Ему назначен финансовый управляющий. После введения в отношении него процедуры банкротства адвокат продолжает оказывать юридические услуги, не уведомляя об этом своих доверителей, без согласия финансового управляющего. В частности, из открытых источников следует, что после введения процедуры банкротства, адвокат выступает в качестве представителя по делам № АХ-Х/21-38-101, АХ-Х/17-71-236, АХ-Х/21, АХ-Х/19, АХ-Х/2020, АХ-Х/2021, АХ-Х/21.

 05.10.2022 г. финансовый управляющий направил адвокату запрос о предоставлении соглашений об оказании юридической помощи, актов выполненных работ, полученных и ожидаемых к получению денежных сумм, детализированные отчёты по проделанной работе. Данное требование адвокатом проигнорировано.

 К представлению приложены копии следующих документов: жалобы финансового управляющего в МЮ РФ.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что участие в делах, указанных в представлении, было разовым, адвокат заменял других адвокатов, арбитражные суды отказывали финансовому управляющему в запрете на осуществление адвокатом профессиональной деятельности (обязании к заключению соглашения об оказании юридической помощи).

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии судебных актов арбитражных судов, обосновывающие позицию адвоката, изложенную в письменных объяснениях.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактические обстоятельства, изложенные в представлении, объясняя свои действия разовым участием в судебных заседаниях, без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В соответствии с п. 3 Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 04.12.2017 г., гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения. При этом уклонение или отказ от предоставления финансовому управляющему сведений в случаях, предусмотренных законом, передачи финансовому управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, влечет за собой установленную законом ответственность.

Адвокат не отрицает, что указанная обязанность им не исполнялась, он проигнорировал запрос финансового управляющего о предоставлении копий соглашений об оказании юридической помощи, актов выполненных работ, полученных и ожидаемых к получению сумм вознаграждения, отчёты об оказанной юридической помощи.

В силу п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре в целом. Согласно п. 5 ст. 9 КПЭА, в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Комиссия считает, что, уклоняясь от исполнения законных требований финансового управляющего, адвокат совершил действия, направленные к подрыву доверия к нему. При этом, дополнительная квалификация действий адвоката не требуется, поскольку дисциплинарное производство возбуждено по представлению начальника УМЮ РФ по МО, а не жалобе доверителя.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 5 ст.9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Э.Г.П. нарушения п. 2 ст.5, п. 5 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что после признания адвоката банкротом в установленном законом порядке, он оказывал юридическую помощь (представительство в арбитражном суде) без согласия финансового управляющего, уклонился от предоставления финансовому управляющему сведений, указанных в его запросе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.